

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда составе: председательствующего Рубан О.Н., и судей Мезениной М.В., Мехоношиной Д.В., при секретаре Алиеве М.С., рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 03.09.2018 года дело по частной жалобе Л. на определение Ленинского районного суда г. Перми от 09.07.2018 года, которым Л. отказано в удовлетворении заявления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся у третьего лица.

Заслушав доклад судьи Мезениной М.В., ознакомившись с материалами дела, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Л. обратилась в суд с заявлением об обращении взыскания на денежные средства должника К. в размере рублей, находящиеся у третьего лица- на счете Управления Федерального казначейства по Пермскому краю в счет погашения задолженности перед Л. по уплате алиментов в интересах несовершеннолетнего ребенка по исполнительному производству от 01.03.2018 года № -ИП.

Судом постановлено вышеуказанное определение.

В частной жалобой на указанное определение взыскатель Л.

просит определение отменить, указывая, что суд неправильно применил нормы материального и процессуального права. Выводы суда ошибочны и сделаны без учета интересов несовершеннолетнего ребёнка, имеющих приоритет перед правами и интересами должника по алиментам. Данные денежные средства являются собственностью вносителя до тех пор, пока арбитражным судом не определена судьба депонированных средств на них, полагает, что на них может быть обращено взыскание по обязательствам должника, равно как и на иное имущество. Выводы суда о том, что требования взыскателя противоречат принципу законности и нарушают права и законные интересы должника, как участника арбитражного дела – ошибочные. Доводы заявителя о том, что требования исполнительного документа должником не исполнены без уважительных причин – остались без внимания.

В возражениях на частную жалобу ответчик К. указывает, что доводы частной жалобы не состоятельны и не влекут отмену определения.

Дело рассмотрено в порядке ст. 333 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Из материалов дела следует, что решением мирового судьи судебного участка №4 Ленинского судебного района г. Перми от 29.11.2016 года с

К. в пользу Л. взысканы алименты на содержание дочери в размере руб. ежемесячно с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума в Пермском крае, начиная с 03.10.2016 г и до совершеннолетия ребёнка.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Орджоникидзевскому району г. Перми от 19.01.2017 года возбуждено исполнительное производство.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому и Индустриальному районам УФССП Росси по Пермскому краю от 15.06.2018 г. определена задолженность должника К. по алиментам по состоянию на 16.06.2018 г. в размере руб.

Судом первой инстанции установлено, что в производстве Арбитражного суда Пермского края находится гражданское дело по иску участника ООО

К. к участнику ООО

Л. о признании ничтожными сделок.

Из сообщения Арбитражного суда Пермского края следует, что К. внесены денежные средства на депозитный счет Арбитражного суда Пермского края: про чек-ордеру от 04.12.2017 года на сумму руб. с указанием назначения платежа «зачисление на депозитный счёт по делу № А50», по платежному поручению № от на сумму руб. с указанием назначения платежа «перечисление денежных средств на депозитный с чет Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-», по чек-ордеру от г. на сумму руб. с указанием назначения платежа «перечисление денежных средств на депозитный с чет Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-».

Отказывая в удовлетворении заявления Л. суд исходил из того, что депозитный счет суда представляет собой специализированный счет для временного хранения денежных средств участников судопроизводства, таким образом, внесенные на депозит Арбитражного суда Пермского края денежные средства являются целевыми средствами, порядок расходования которых предусмотрен Регламентом организации деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ №345 от 05.11.2015 г., в связи с чем, требования заявлены Л. необоснованно и удовлетворению не подлежат.

С таким выводом судебная коллегия соглашается, считает его правильным и законным.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе

находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Частью 4 вышеприведенной правовой нормы установлено, что при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

В силу ч. 1 ст. 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Арбитражный суд не является ни банком, ни иной кредитной организацией. Депозитный счет суда не является счетом должника, а представляет собой специальный счет для временного хранения денежных средств стороны по делу и денежных средств, полученных из других источников в связи с осуществлением правосудия.

Следовательно, вопреки доводам заявителя, суд не вправе распоряжаться указанными средствами в порядке обращения взыскания на имущество должника.

Более того, суд первой инстанции верно указал, что требование Л не только нарушает права и законные интересы К

как участника гражданского судопроизводства в Арбитражном суде, но является вмешательством в деятельность суда, обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на депозите суда противоречит принципу законности осуществления исполнительного производства, не отвечает его целям и задачам.

Доводы частной жалобы Л не могут повлечь отмену законного и обоснованного определения суда, судебной коллегией отклоняются.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что возможность исполнения требований исполнительного документа о взыскании задолженности по алиментам не утрачена, бесспорных данных о том, что решение суда не может быть исполнено в установленном законом порядке в ходе исполнительного производства за счет денежных средств и имущества должника, заявителем не представлено как в суд первой инстанции, так и в апелляционную инстанцию.

Руководствуясь ст. 333,334 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Ленинского районного суда г.Перми от 09 июля 2018 года оставить без изменения, частную жалобу Д без удовлетворения.

Председательствующий- подпись.

Судьи краевого суда : подписи.

Копия верна, судья



М.В. Мезенина